REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-12582/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ante Šarića, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivog po članku 22. stavak 1. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin, klasa: 211-07/26-5/20882, urbroj: 511-12-32-26-1 od 12. kolovoza 2026., nakon provedenog žurnog postupka 9. rujna 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 9. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: ANTE ŠARIĆ, OIB: 87567420758, od oca pok. Petra i majke Marije dj. Milaković, rođen 25. travnja 1966. u Sedramiću, s prebivalištem u Sedramić, Ulica Šarići 2, SSS, mesar, zaposlen kao vozač, sa mj. primanjima oko 1.200,00 eura, srednjeg imovnog stanja, razveden, otac troje djece, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan

Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26)

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:
„dana 11.08.2026. g. oko 21,45 sati u mjestu Klis-Kosa, Sv. Jure kbr. 68, u svojoj obiteljskoj kuću u koju je doveo svoju izvanbračnu partnericu Mariju Bojić (1979. g.) poradi druženja, osumnjičeni Ante Šarić (1966. g.) je ispoljio psihičko nasilje spram oštećene na način da je zbog spora oko hranjenja mačke istu vrijeđao riječima "dabogda ne dočekala gospu i dabogda te tvoja dica ne vidila" te ju je potom gađao kobasicama (hrenovkama) koje su bile namijenjene za hranjenje mačke koja je istoj pobjegla. Nakon toga oštećena Marija od osumnjičenog je zatražila da je preveze na njenu adresu stanovanja u Solinu, Zvonimirova 117A, što je isti učinio te ju je tijekom vožnje vrijeđao riječima da je luda, da nije normalna te ju je po izlasku iz vozila uhvatio rukama za lice i rekao joj "gubi se, izlazi van" što je kod oštećene izazvalo osjećaj straha, poniženosti i uznemirenosti"

čime da bi okrivljeni Ante Šarić počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24) kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin, podnijela je optužni prijedlog pod gornjim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik se očitovao da je razumio optužni prijedlog i da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo kako nije istina da bi počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret. Naime, da je istina da su se predmetne prigode u obiteljskoj kući na navedenoj adresi nalazili Marija Bojić i on, ali odmah na početku da mora kazati da Marija Bojić nije njegova izvanbračna partnerica s obzirom da ona i on ne žive zajedno, ali da može kazati da su već 5 godina partneri u intimnoj vezi. Predmetne prigode Marija Bojić da je pustila iz kuće mačku koju da je on to jutro pronašao i mačka da je pobjegla, on da je nije uspio naći iako da ju je tražio noseći u rukama hranu za mačke – hrenovku kako bi mačku namamio da ponovo uđe u kuću, ali da mačku uopće nije pronašao. Tada da se vratio u kuću i Marija Bojić da ga je pitala da zašto je ljut, a on da joj na to nije odgovarao nikakvim uvredljivim riječima, pogotovo ne riječima koje su navedene u optužnom prijedlogu već da joj je objasnio kako je ljut zbog toga što je pustila mačku iz kuće ne koristeći pritom nikakve uvredljive riječi. Također da nije istina da bi on ove prigode Mariju gađao kobasicama (hrenovkama) koje su bile namijenjene za mačku već da je hrenovku bacio psu ispred kuće. Nakon toga Marija da ga je tražila da ju preveze kući na njezinu adresu stanovanja, a što da je on i učinio, ali da nije istina da bi je pritom tijekom vožnje vrijeđao da je luda i da nije normalna. Također da nije istina da bi Mariju pri izlasku iz vozila uhvatio rukama za lice i rekao joj da se gubi i da izlazi van već da joj je ljubazno rekao kad je doveo na adresu njenog prebivališta: "Evo gospođo, izvolite, izađite", a ona čak da u početku nije htjela izaći iz auta, a kad je on rekao da će on izaći iz auta i ostaviti auto parkirano, ipak da je izašla iz auta. Nakon toga kad je otišao, da ga je zvala na mobitel da su joj u njegovom autu ostali ključevi i kopča za kosu pa da se on vratio kako bi joj to dao, a ona da je pritom htjela ponovo ući u njegovo auto, a on da je auto zaključao i otišao. Dok je bio u vožnji put svoje kuće, da mu je Marija poslala poruku na mobitel da ima 10 minuta da se vrati ili da će ona ići na policiju. Dakle, smatra da ga je Marija Bojić lažno i neosnovano prijavila jer je predmetne prigode s njom htio prekinuti vezu, a ona da to nije htjela prihvatiti.

3. Sud je po službenoj dužnosti, a na temelju odredbe članka 121. Prekršajnog zakona iz spisa predmeta izdvojio službenu zabilješku Policijske postaje Solin od 11. kolovoza 2026. te zapisnik o ispitivanju svjedokinje Marije Bojić Policijske postaje

Solin od 11. kolovoza 2026., s obzirom da označena službena zabilješka i označeni zapisnik o ispitivanju svjedokinje sadrže iskaze svjedokinje Marije Bojić koji nije dan u skladu s odredbom članka 158. stavak 7. Prekršajnog zakona.

4. U dokazne svrhe ispitana je svjedokinja Marija Bojić, pročitan je izvješće o uhićenju Policijske postaje Solin od 12. kolovoza 2026., naredba o određivanju mjere opreza Policijske postaje Solin serijski broj 01079801. Naposljetku je pročitan izvadak iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske od 9. rujna 2026. za okrivljenika

4.1. Svjedokinja Marija Bojić u svom iskazu je navela da se predmetne prigode nalazila u obiteljskoj kući Ante Šarića – okrivljenika u ovom postupku, a s kojim da je u intimnoj vezi preko 5 godina. Dakle, da može kazati da su oni partneri u intimnoj vezi, ali s obzirom da nikad nisu živjeli zajedno da nisu izvanbračni partneri. Ona da se ove prigode igrala s Antinom mačkom i ista da je pobjegla, a na što da se Ante naljutio pa da joj je povišenijim tonom glasa rekao da je ide tražiti. Pri tome da ju nije vrijeđao niti govorio bilo kakve grube ili ružne riječi. Također da ju ni na koji način nije fizički doticao, a niti gađao kobasicama, odnosno hrenovkama koje su bile namijenjene za hranjenje mačke koja je pobjegla već da je te hrenovke bacio psu koji se nalazio poviše kuće. S obzirom da je Ante na nju bio ljut ona da je od njega zatražila da ju odveze na njenu adresu stanovanja u Solin, a što da je isti i učinio. Tijekom vožnje da su vrlo malo razgovarali, ali da se ne može sjetiti o čemu točno. Jedino čega se sjeća je to da ju Ante tijekom ove vožnje nije vrijeđao, odnosno da joj nije upućivao nikakve ružne ili grube riječi ili prijetnje. Kad su došli ispred njezine zgrade Ante da joj je malo povišenijim tonom glasa rekao da izađe iz vozila, ali pri tome da ju nije hvatao rukama za lice niti ju je na bilo koji način fizički doticao. Predmetni događaj da je prijavila policiji u afektu jer da joj nije bilo drago što se Ante na nju ljuti zbog mačke koja je pobjegla i što joj se obraća povišenim tonom. Na poseban upit svjedokinja je navela kako predmetne prigode osim nje i Ante na navedenoj adresi i u vozilu na putu do adrese njenog prebivališta, nitko drugi nije bio nazočan.

4.2. Iz označenog izvatka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da okrivljenik do sada nije evidentiran u navedenim evidencijama, odnosno da do sada nije prekršajno kažnjavan niti osuđivan.

5. Na temelju ovako provedenog postupka odnosno ocjenom iskaza okrivljenika i ispitane svjedokinje Marije Bojić i drugih provedenih dokaza ovaj sud smatra da nema dokaza da bi se u ponašanju okrivljenika ostvarila pravna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret zbog čega je istog trebalo osloboditi od optužbe.

6. Nije sporno da su okrivljenik i Marija Bojić partneri u intimnoj vezi pa sukladno odredbi članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se navedeni Zakon primjenjuje. Međutim, sporno je je li okrivljenik predmetnih prigoda počinio prekršaj psihičkog nasilja u obitelji prema svojoj partnerici u intimnoj vezi Mariji Borić na način da bi ju vrijeđao riječima navedenim u optužnom prijedlogu. Dakle, sporno je je li okrivljenik počinio prekršaj na način kako mu se to stavlja na teret označenim optužnim prijedlogom.

7. Naime, iz iskaza svjedokinje Marije Bojić ne proizlazi da bi ju okrivljenik predmetnih prigode vrijeđao, odnosno da bi joj govorio riječi "dabogda ne dočekala gospu i dabogda te tvoja dica ne vidila" te da bi ju vrijeđao riječima da je luda, da nije normalna, a također iz iskaza navedene svjedokinje ne proizlazi da bi ju okrivljenik premetne prigode uhvatio rukama za lice i rekao joj "gubi se, izlazi vanka". Dakle, iz iskaza navedene svjedokinje proizlazi da joj okrivljenik predmetne prigode nije upućivao nikakve uvredljive, grube ili ružne riječi ili prijetnje. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz ispitane svjedokinje Marije Bojić ocjenjujući ga detaljnim, okolnosnim, razložnim, a pogotovo s obzirom na svjedokinjino držanje tijekom ispitivanja koje ukazuje na to da je ista iskazivala istinito, uvjerljivo, jasno i iskreno.

8. Slijedom svega iznijetog, a na temelju ovako provedenog postupka, po mišljenju suda u ovom prekršajnom postupku nije dokazano da bi okrivljenik predmetne prigode počinio psihičko nasilje u obitelji prema Mariji Bojić na način kako mu se to stavlja na teret označenim optužnim prijedlogom, odnosno da bi počinio prekršajno djelo činjenično opisano i pravno označeno kao u izreci ove presude, zbog čega je na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona trebalo donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Solin, 9. rujna 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, svjedokinji Mariji Bojić, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat